

כ"ט בשבט, התשע"ד
30 ינואר 2014
סימוכין: 04000114

אל: מר גזבר העירייה

הנדון: טיוטת ממצאים לדוח מעקב בנושא הפעלת קבלני הוצאה לפועל אגף החניה-עדכון

כללי

1. במהלך שנת 2006 נערך דוח ביקורת במחלקת חניה ואכיפה על ידי משרד מבקר העירייה. בחודש מרץ 2013, פנה משרד מבקר עירייה לאגף החניה לשם ביצוע מעקב אחר יישום הערות והמלצות הביקורת. מעת עריכת הביקורת באגף החניה בשנת 2006 ועד למועד עריכת המעקב, חלו באגף שינויים משמעותיים בתהליכי העבודה, הכנסת מערכת מחשוב הנחיות לעובדים, פיקוח ובקרה. שינויים אלו בוצעו הן בעקבות דוח מבקר העירייה משנת 2006 והן כיוזמה אישית של האגף, מנהלו וצרכי המערכת.
 2. בחודש אפריל 2012 החל סבב ישיבות והתדיינות אופרטיביות ליישום המלצות הדוח בצורה מסודרת, המלצות שעד כה יושמו במלואן (לנוחיותכם מצ"ב פרוטוקולים מהישיבות, מצ"ב נספחים 1-9).
- אציין בקצרה את השינויים שערכנו:
3. א. במהלך חודש אפריל 2013 נערכו בדיקות קבלה למערכת מחשוב, שתפקידה להוות מערכת בקרה על פעילות שמתבצעת על ידי חברות הוצל"פ כולל בקרה על תהליכים ובקורות כספיות. המערכת מחייבת דיווח של הפרטים הבאים: מספר פעולה, פרטי החייב הכוללים מספר תיק ותעודת זהות, שם הגובה והמלווה, תאריך ושעת הפעולה, סוג הפעולה ותיאורה, בדיקת הדיווחים וכן בקרה על פעילות הגובים מבחינת מועדי ביצוע (למניעת דיווחים על ביקורים בו זמנית במקומות שונים). מערכת המחשוב נכנסה לפעילות מלאה בחודש יולי 2013 לאחר תום בדיקות קבלה, הטמעה והדרכה. ב. יצוין כי בעבר בוצעו בקורות ידניות בלבד, כאשר כל "צוות הגביה" האמון על הבדיקות הללו מנה; ועדיין מונה – כ-4.5 עובדים בלבד, האמונים על כל הבדיקות הידניות ונאלצים אף לקיים חובות ומטלות בתפקידים נוספים על פי דרישות האגף (למשל: תגבור מוקדי השירות). ג. עם הכנסת המערכת לשימוש סדיר, תוקנו הליקויים המצוינים בדוח הקודם ואף בדוח המעקב, כיום מערכת המחשוב אינה מאפשרת דיווחים חלקיים או סותרים והבקרה הידנית מתבצעת על ידי עובדי צוות הגביה בכדי להוות גורם נוסף המפקח ומבקר.
 4. בנוסף, אחת לחודש, כל חודש, מתקיים "פורום גבייה" בראשות מנהל אגף החניה ובהשתתפות מנהל מחלקת גבייה ומנהלת צוות גבייה – במעמד זה מוצגים כל נתוני הגבייה בטבלה מסודרת, בודקים פעולות גבייה אל מול תשלום בתיקי האכיפה ותשלום לחברות הוצאה לפועל (מצ"ב נספח 10). פורום זה מהווה נדבך נוסף בבקרה הכולל מדדי הצלחה- פעולות שבוצעו אל מול תשלום בפועל, אשר מצוי במגמת עליה. אציין, כי במהלך שנת 2012 הכנו נוהל המסדיר את שיטת העבודה בהתאם לפקודה מסים (גבייה) נערכים קודם לכן עיקולי בנק ממוכנים ורק אחר כך, ככל שנדרש, עיקולי הוצאה לפועל ברישום, כך שהצטמצם המגע בין הגובים לחייבים.



5. כמו כן, אגף החנייה מטפל כל שנה בכמות גדולה של תיקי אכיפה :
 בשנת 2010 – טופלו 65,292 תיקים.
 בשנת 2011 – 108,291 תיקים.
 בשנת 2012 – 98,078 תיקים.
 בשנת 2013 – 82,202 תיקים.
 (הגידול בפעולות ההוצאה לפועל בשנים 2011, 2012 עקב מניעה חוקית, זמנית, לביצוע עיקולי בנקים ממוכנים).

התייחסות לפרק הממצאים :

הסכמי עבודה מול קבלני הוצאה לפועל

6. לשם האחידות בהתייחסות זו, יצוין שמן של חברות הוצאה לפועל הנזכרות בסעיף 6 לטיוטת הממצאים כמפורט להלן.
 א. חברת ט.מ. ש.מ. בע"מ (להלן: "ט.מ.מ.").
 ב. חברת ב.ג. ש.מ. בע"מ (להלן: "ב.ג.מ.").
 ג. ס.ש.מ. (להלן: "ס.ש.מ.ע").

הסמכת עובדי חברות הוצאה לפועל

7. בהתייחס לסעיפים 34 ו-35 - כל עובדי חברות הגבייה, הן בעלי התפקיד והן המלווים הינם בעלי הסמכה. בפתח הדברים יובהר כי בשנת 2012, התקבלה החלטה לבצע ריענון הסמכות, כל עובדי חברות הגבייה שזכו במכרז בעלי ההסמכות הוזמנו פעם נוספת לוועדת הסמכה. כמו כן בשנת 2011 עובדי חברת ב. הוסמכו בוועדת הסמכה.
8. לכל העובדים יש הסמכות, יצוין כי סער וט.מ. התקשרו עם עיריית תל-אביב לפני שנים רבות (כעשור), ולאורך התקופה קיימו ועדות הסמכה לעובדיהם, מועברים לידי כל הפרוטוקולים מועדות ההסמכה, כאשר כאמור העובדים עבדו ברצף, לא נשללה הסמכה ולא השתנו הנסיבות (לנוחיותך ובהתאם לבקשתך – מצורף בזאת פרוטוקולי 9 ועדות הסמכה החל משנת 2003 ועד 2012 כולל **מצ"ב נספחים 11-21**).

עדכון מערכת המחשוב

9. בהתייחס לסעיפים 36 – 38 - לאגף החנייה הוקצתה מתכנתת אחת בלבד שמטפלת וטיפלה במערכות אכיפה ובמערכת תווי חניה.
 כפי שהובהר וצוין בפתח התגובה, תחת "כללי"- במהלך חודש אפריל 2013 נערכו בדיקות קבלה למערכת המחשוב שתפקידה להוות מערכת בקרה על פעילות שמתבצעת על ידי חברות הוצאה לפועל כולל בקרה על תהליכים ובקורות כספיות.
 לציון, כי על אף הטמעת המערכת שחוסמת דיווח שגוי, אפשרנו במקרים בודדים דיווח לא תקין (אשר על פי הגדרות המערכת אמור היה לחסום קליטת הדיווח) בכדי לאפשר את קליטת הנתונים ולאפשר המשך עבודה שוטפת. מערכת המחשוב נכנסה לפעילות מלאה בחודש יולי 2013 לאחר תום בדיקות קבלה, הטמעה והדרכה. האופציה זו נחסמה לחלוטין, למעט באישור מיוחד וביצוע של מנהלת צוות הגבייה כשהכול מתועד במערכת. יובהר כי הדבר בוצע לצרכי עבודה שוטפת והטמעת הנהלים החדשים והיערכות בהתאם אף על ידי חברות הוצאה לפועל.



10. סעיף 37-בנוסף לחומר הידני החברות מעבירות קובץ דיווח ממוכן של הפעולות שבוצעו על ידן בהתאם לקצב הביצוע בפועל וכל עוד כתב ההרשאה תקף.
11. סעיף 38 ד-הבדיקה שנערכת בין דיווחי חברת ההוצל"פ למערכת הינה ידנית, בודקים התאמה בין הקוד המופיע בדיווח הממוכן לפעולה שבוצעה בפועל, סכום החיוב מתבצע באופן אוטומטי בהתאם לקוד המוזן.
12. סעיף 38 ה, ו-האמור בסעיפים קטנים אלו מדויק, למעט הפעולות שבוטלו טרם ביצוע או דיווח ללא ביצוע (פעולות ללא תשלום).
 כמו כן, בעת קליטת דיווח נתוני חברות הוצל"פ, המערכת חוסמת דיווח כפול של פעולות שונות שבוצעו באותה השעה על ידי אותו גובה, למעט דיווח בגין מקרים בהם החייב עזב, לא גר בכתובת או כל פעולה שכשלה בשל ביטול בטרם פעולה-הללו לא נכנסות למניין פעולות הגובה.
 בגין פעולות אלו לא מועבר תשלום לחברות ההוצל"פ וכן החייב אינו מחויב בגינן.
13. סעיף 38 ז- אם ישנה כפילות או פער הקטן מ 15 דקות, המערכת מתריעה על כך.
14. בעבר, חלקה של מערכת המחשוב היה שולי, עיקר העבודה, הבדיקה, הבקרה ומערכת ה"בלמים והחסמים" הוטלה על כתפי אותם 4.5 עובדי צוות הגביה באגף החנייה.
 החל מחודש יולי 2013 מערכת המחשוב החדשה לא מאפשרת דיווחים חלקיים, בהיעדר פרט כזה או אחר הנדרש בטופס הדיווח של המערכת חוסמת ולא מאפשרת קבלת הפעולה כפעולה תקינה ומונע העברת תשלום לחברת הגבייה.
 כמצוין לעיל, המערכת מאתרת דיווח כפול של אותו גובה בדבר ביצוע פעולות שונות באותו מועד ואותה שעה. כמו כן מתבצע תיעוד של החריגה/היעדר ההתאמה שבגינה לא מועבר תשלום עבור הפעולה.

תהליך העבודה – סעיפים 39 – 48

15. סעיף 39 ט- חברת ההוצאה לפועל מעבירה למחלקת הגבייה באגף החנייה את החומר הנלווה למנה שקיבלו שבוע קודם לכן, אולם יש לחדד כי הללו מעבירים רק את מה שביצעו בפועל.
16. סעיף 43 – בסעיף זה צוין כי הבקורות הנערכות על תאריכי הפעולות ושעות הביצוע החלו להתבצע רק במהלך שנת 2013 – אבקש להבהיר כי עד שנת 2013 התבצעה ביקורת ידנית על חגים ושעות פעילות עד 22:00, כמו כן בוצעה ביקורת יזומה על פי הנחיות, עובדי צוות הגבייה יצרו קשר טלפוני מדגמי עם חייבים לוודא כי אכן בוצעה הפעולה במועד בה דיווח.
 כאמור בשנת 2013 הבקרה הפכה ממוכנת, בהתאם להמלצות הדוח משנת 2006.
17. בהתייחס לסעיף 46 עד שנת 2013 בוצע קיזוז ידני, עם כניסת מערכת המחשוב החדשה מבוצע קיזוז מוחשב.

דיווח הנתונים על ידי הספקים ומילוי טפסי הרישום/ הוצאת מיטלטלין – סעיפים 52 – 53

18. במהלך חודש אפריל 2013 נערכו בדיקות קבלה למערכת המחשוב שתפקידה להוות מערכת בקרה על פעילות שמתבצעת על ידי חברות הוצל"פ כולל בקרה על תהליכים ובקורות כספיות.
 דהיינו, כיום ללא פרטים מלאים המערכת חוסמת דיווח ולא משלמים לחברת ההוצאה לפועל בגין הפעולה.



19. גם כיום עובדי צוות הגבייה משמשים כמערכת פיקוח ובקרה ובודקים במקביל אף את הטפסים הידניים שמולאו על ידי גובה המס והמלווה.
20. אם חסר פרט כלשהו בדיווח ובבדיקה הידניים הדבר נבדק עם חברת ההוצאה לפועל ובהיעדר הסבר הגיוני ומניח את הדעת אף במקרה זה לא מועבר תשלום.
21. בכדי לחדד את הנקודה ולהבהיר מה נדרש מחברות ההוצאה לפועל הועברו הנחיות בכתב לעובדי צוות הגבייה (**מצ"ב נספח 22**) וכן הוצאו מכתבים רבים לחברות ההוצאה לפועל המחזדים נהלים ורישום מסודר ומלא של פרטי כל פעולה שבוצעה על ידם (**מצ"ב נספחים 23-28**), למען הסר ספק מכתבים אלו נשלחו לחברות הוצל"פ.
22. בהתייחס לרישום השעה בה בוצעה הפעולה: יש להפריד בין טופס אזהרה בטרם ביצוע עיקול ובין דוח על עיקול מיטלטלין, שני הטפסים הללו כלשונם נלקחו מתקנות המסים (גבייה) תשל"ד – 1974. כאשר בטופס האזהרה, מופיעה רובריקת שעות, שכן בהיעדר החייב בביתו מחויבים הגובים לבקר מספר פעמים ובמועדים שונים וככל שידרשו יהיה עליהם לבוא ולהצהיר בפני בית המשפט על המועדים בהם ביקרו בנכס ברזולוציה של שעות. בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, (שכן יש פה מפגש עם החייב או בני ביתו) אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרים אלו. כאמור כיום אי מילוי השעה אינו אופציונלי המערכת הממוכנת מחייבת הקלדת רישום ושעה לשם קליטת הפעולה.
- 23. אי עמידה בתוקף ההרשאה – סעיפים 54 - 59**
24. בגין פעולה המבוצעת בחריגה מכתב ההרשאה לא מועבר תשלום לחברת ההוצאה לפועל.
25. כיום, מערכת המחשוב החדשה מהווה "שומר סף" ולא מאשרת תשלום בגין ביצוע פעולה שנעשתה עת פג תוקפו של כתב ההרשאה.
26. גם בעבר וגם כיום ניתן להאריך תוקפו של כתב הרשאה.
27. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 57 נדרש לנו החומר.
28. במידה שתמצאנה חריגות – הפעולה לא תחשב – לא כפעולה בתיק האכיפה ולא לצרכי תשלום לחברת ההוצל"פ, כאמור; כיום עם כניסת מערכת המחשוב החדשה הדבר לא יכול לקרות.
29. לשם בדיקה מדגמית קיבלנו 3 כתבי הרשאה ולהלן ממצאו:

א. חשבונית 458805:

פעולה 826239, מספר תיק 2136259 על פי הטבלה:

תאריך הרשאה 30.8.11 תאריך ביצוע: 30.10.11

מבדיקה: אזהרה ראשונה הושארה ב- 27.10.11, אזהרה שניה אכן בחריגה של יום: 30.10.11. (**מצ"ב נספח 29**)

ב. חשבונית 124197:

פעולה 897538, מספר תיק 2202383 על פי הטבלה:

תאריך הרשאה 15.4.12, תאריך ביצוע: 9.7.12 – חריגה: 85 ימים.

מבדיקה: אין כל חריגה: תאריך הביצוע: 9.5.12, למטה, באותו הטופס נרשם, בטעות סופר 9.7.12. כאשר בבדיקה במערכות אגף החניה עולה כי הפעולה אכן דווחה במאי 2012 כך שבפועל לא הייתה כל חריגה מכתב ההרשאה (**מצ"ב נספח 30**).



ג. חשבונית 459178:

מספר פעולה 848632, מספר תיק 1994149 על פי הטבלה:

תאריך הרשאה 8.11.11, תאריך ביצוע 8.1.12.

מבדיקה: תאריך הביצוע היה 5.1.12, אף הדיווח היה במועד זה. לציין כי אכן התאריך אינו הכי ברור אך יחד עם זאת לדעתנו ניתן להבחין כי המדובר בתאריך 5.1.12, ללא כל חריגה מכתב ההרשאה (מצ"ב נספח 31).

30. סעיפים 58, 59 – מכוח החוזה עיריית תל אביב רשאית לנקוט במגוון רחב של סנקציות, הן על פי החוזה והן מכוח כל דין.

הבחירה בידי העירייה באיזו סנקציה לנקוט ואין כל חובה לעשות שימוש בכל הסנקציות, למשל: חיוב ב-50 ש"ח בגין כל כתב הרשאה שיוחזר כשפג תקפו.

במקום זאת ננקטו סנקציות אחרות, כגון: היעדר תשלום, קיזוז, שינוי אחוזי פעילות, הקפאת העברה של חומר לפרק זמן, והסנקציה הגדולה ביותר: הפסקת התקשרות בחודש יוני 2012 עם חברת ט מ ובחודש מרץ 2010 סיום התקשרות עם חברת א.ט שירותים משפטיים.

אי התאמה בין פרטי גובה/מלווה לפרטים בטופס ההרשאה – סעיפים 60, 61

31. על פי כתב ההרשאה מופיעים שמות גובי המס והמלווים המורשים לביצוע הפעולה.

אנו מקפידים כי מי שמופיע בכתב ההרשאה הוא גם זה שיבצע הפעולה בפועל. לאחר שעברנו למערכת המחשוב החדשה כאשר אין התאמה בין השמות לבין ההסמכה בכתב ההרשאה המערכת חוסמת דיווח ובנוסף מבוצעת אף בדיקה ידנית של טפסי הדיווח.

32. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 61 נדרש לנו החומר.

33. גם במקרה זה ביקשנו כתבי הרשאה ודוח ביצוע מדגמיים לבדיקת הכתוב בטבלה, להלן ממצאנו:

א. גובים – כאמור ו.ע – מורשה, אך נטען כי "ר" אינו מורשה.
על פי בדיקה מי שמופיע בכתב ההרשאה ואף חתום על דוח הפעולה הינו בן מ י, ואין כל "ר".
ב. מלווים – צ.מ שמורשה, מ.ר אינו מורשה, נערכה בדיקה עם חברת ההוצאה לפועל ס, מצ"ב תשובתם (מצ"ב נספח 32).

34. דהיינו, בכל הפעולות נמצאו רק שניים שאינם מורשים לכאורה, שכאמור על פי בדיקה גובה המס הוכשר והופיע על כתבי ההרשאה.

כל המקרים בעל התפקיד עצמו, הגובה, שהינו "השחקן המרכזי" בהליך הגביה אושר, הוסמך ופעל כדין. הליקוי נמצא רק באשר למלווה אחד ויחיד, דבר שייבדק ונפיק לקחים ונעשה את המירב שמקרים דומים לא ישנו.

נוכחות עובד אחד בלבד – סעיפים 62, 63

35. מתוך 1913 תיקים שנבדקו, נמצאו 5 תיקים בהם נעדרים פרטי המלווה. כאמור, עם הכנסת המערכת הממוכנת בנוסף לבקרה הידנית דבר כזה לא יכול להתרחש.

36. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 63 נדרש לנו החומר.

37. בכל מקרה ומקרה גובה מס מאשר בחתימתו את הפעולות.



38. חריגה ממועדי העבודה הקבועים בהסכם ההתקשרות בין העירייה לספקים סעיפים 64 - 69

39. במכרז משנת 2008 והן במכרז העתידי שאמור להתפרסם בתחילת 2014, פרק ה' מועדי ביצוע העבודה – סעיף 1 – התייחס אף לפעילות בימי שישי וערבי חג (מצ"ב נספחים 33-34) ונרשם כי ניתן לפעול בימי ו' 8:00 – 13:00, כמו כן חודד והובהר כי שעות הפעילות הנ"ל יכולות להשתנות בהתאם להוראות והנחיות העירייה מעת לעת.

במכרז זה, הושמט החלק הנוגע במועדים אלו, אולם אף בהיעדרם, מופיע בסיפא של הסעיף: "יתכנו מקרים בהם שעות הפעילות יהיו מעבר לשעות הנ"ל" (מצ"ב נספח 35).

בחודש יולי 2011 הוצא בכתב ריענון נהלי רישום והוצאת מיטלטלין, בסעיף 9 מצוין: "פעולות רישום והוצאת מיטלטלין יבוצעו בימים א-ו בשבוע:

בימי חול, הפעולות יבוצעו בין השעות 7:00 ועד 22:00.

ביום ו' יבוצעו הפעולות בין השעות 7:00 ועד 13:00.

שעות הפעילות יכולות להשתנות בהתאם להוראות והנחיות האגף" (מצ"ב נספח 36)

כך שמועדי הביצוע הם פררוגטיבה של הרשות.

40. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 66 נדרש לנו החומר.

41. סעיף 66 - כאמור באשר לביצוע פעולות ביום שישי, לאור המצוין לעיל ובכפוף לשעת הביצוע הפעולה בוצעה כדין וללא כל חריגה.

באשר לפעילות בשבת – ככל שאכן בוצעו בשבת, הרי להערכתנו המדובר בטעות.

42. סעיף 67 – באשר לפעילות בערבי חג ובחול המועד (סוכות ופסח) – ניתן לבצע עיקולים. אנו לפנינו משורת הדין, הגבלנו זאת לעיקולים ברישום בלבד.

באשר לפעולות שבוצעו ב- 26.4.12, יום העצמאות – המדובר באי הבנה, הפעולות בוצעו על ידי אותה חברת הוצל"פ באותו היום, כאשר חשבו שמכיוון שאין המדובר בחג דתי ניתן לפעול בו.

הובהר לחברה, כי בחג לאומי לא ניתן לבצע פעולות עיקול.

(ראה ריענון נהלי רישום והוצאת מיטלטלין, סעיף 10)

43. סעיף 68 – מדיניות אגף החנייה קובעת, ככלל לא יוצאו מיטלטלין אלא במקרים חריגים, אציין כי בכל 74 הפעולות, לא בוצעה בפועל הוצאה של מיטלטלין מידי החייבים. על פי הנחיות שהוצאנו לחברות הוצל"פ בתחילת פברואר 2014, רעננו את ההנחיה שאין לבצע תפיסת מיטלטלין בפועל בימי חמישי.

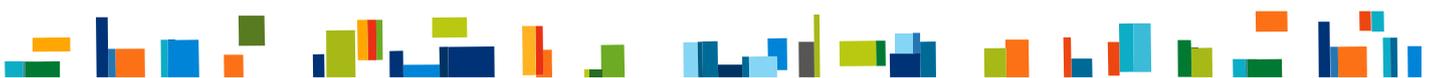
44. סעיף 69 – במקרה זה הבדיקה נעשת ידנית, עקב הקושי ביישום הבקרה הנושא יבחן לקראת הוצאת המכרז החדש יחד עם זאת יצוין כי למרות הקושי ביישום, הביקורים בוצעו במועדים שונים.

פעולות שבוצעו באותו תאריך ובאותה שעה על ידי אותו גובה, במקומות שונים סעיפים 70 - 72

45. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 70 נדרש לנו החומר.

46. במועדים אליהם מתייחס סעיף 70 – נערכה בקרה ידנית בלבד, כיום המערכת הממוכנת חוסמת דיווחים כפולים שכאלה ולא מועבר תשלום בגין הפעולות שדווחו באותה השעה במקומות שונים.

47. סעיף 71 - תיתכן טעות בשעת הדיווח על אף שבוצעה בשעה אחרת, כמו כן מפנה שוב לאמור בסעיף 22 לתגובתנו שכן בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע במקרים אלו.



מאז כניסת מערכת המחשוב החדשה, ככל שמתגלה דיווח כפול לא זו בלבד שהמערכת חוסמת דיווח אלא אף לא מועבר כל תשלום בגין הפעולות הללו.

סמיכות פעולות על ידי אותו גובה במקומות שונים – סעיפים 73,74

48. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 73 נדרש לנו החומר.

49. סעיף 73- מכניס את מערכת המחשוב החדשה, המערכת חוסמת דיווחים כפולים שכאלה ולא מועבר תשלום בגין הפעולות שדווחו בהפרש של פחות מ- 15 דקות במקומות שונים.
גם במקרה זה תיתכן טעות בהקלדת רישום הדיווח על אף שבוצעה בשעה אחרת, כמו כן מפנה שוב לאמור בסעיף 22 לתגובתנו שכן בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרה זה.

בחינת נתוני דיווח שנת 2013 – סעיפים 75 – 78

50. סעיף 75 – אכן במהלך 2013 הנתונים הקיימים במערכת המחשוב הינם בפורמט חדש ומכילים פירוט פרטי הפעולה (תאריך, שעה, שמות בעלי תפקיד, מלווה וכו') בנוגע לכל פעולה ופעולה – אולם מערכת המחשוב נקלטה רק בחודש אפריל 2013 והפכה למבצעית לאחר בדיקות והדרכות רק ב- 23.7.13.

51. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלאות בסעיף 77 נדרש לנו החומר.

52. סעיף 77 א, ב - כיום המערכת הממוכנת חוסמת דיווחים כפולים שכאלה ולא מועבר תשלום בגין הפעולות שדווחו בהפרש זמנים לא ריאלי במקומות שונים.
גם במקרה זה תיתכן טעות בשעת הדיווח על אף שבוצעה בשעה אחרת, כמו כן מפנה שוב לאמור בסעיף 22 לתגובתנו שכן בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרה זה.

53. סעיף 78 – נבדקו על ידי הביקורת 139 פעולות הוצל"פ, כולל כתבי הרשאה והדוחות לשם בחינת חריגים. באותם 41 מקרים המצוינים בסעיף 78 א – המדובר בחשבונית עסקה על סכום 0.
המדובר בפעולה שמעולם לא בוצעה, למשל: כתבי הרשאה שלא ניתנים לגבייה, פג תוקפם, או מלכתחילה לא הונפקו ושבידיעתנו ועל פי הוראותינו לא בוצעה בהם גבייה.
עדיין מוחזרת אלינו חשבונית עסקה בסך 0 לשם התאמת כמויות ומצבת התיקים לצרכי מעקב ובקרה. בנסיבות אלו מוגשות אותן חשבוניות ללא כתבי הרשאה (שאינם קיימים וכדו').

54. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלאות בסעיף 78 ב נדרש לנו החומר.

55. סעיף 78 ב – כאמור, עם כניסת המערכת הממוכנת, יש חובה למלא את הפרטים ובהם שעת הביצוע כדי שתקלט הפעולה ויועבר תשלום.
עיקר הדיווח הינו ממוכן, כאשר על אותם טפסים ידניים מתבצעת בקרה ידנית על ידי אותם 4.5 עובדי צוות הגבייה.
כמו כן רעננו את חשיבות הבקרה אל מול הנציגים.



56. סעיף 78 ג- פעולה 983149 נמצא כי אין אי התאמה שכן: הודבקה התראה ביום 06.03.13 והתראה נוספת ב- 14.03.13, תאריכים אלו חופפים למופיע בטבלה בשני התאריכים בוצעו פעולות (מצ"ב נספח 37).

57. החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלאות בסעיף 78 ד נדרש לנו החומר.

58. סעיף 78 ד – עת נכנסה מערכת המחשוב החדשה בחודש אפריל 2013, מערכת המחשוב החדשה לא ניתן כאמור לקלוט פעולה, כל שכן לשלם עבורה, בהיעדר פרטים ובהם שעת הביצוע. עיקר הדיווח הינו ממוכן, מתבססים על הדיווח הממוכן, כאשר המעבר על פרטי הדוח הידני מבוצעת על ידי העובדים לצרכי בקרה ופיקוח. זאת ועוד, הרינו לחזור על האמור בסעיף 22 לתגובתנו זו: בהתייחס לרישום השעה בה בוצעה הפעולה: יש להפריד בין טופס אזהרה בטרם ביצוע עיקול ובין דוח על עיקול מיטלטלין, שני הטפסים הנזכרים מעלה כלשונם נלקחו מתקנות המסים (גבייה) תשל"ד – 1974. כאשר בטופס האזהרה, מופיעה רובריקת שעות, שכן בהיעדר החייב בביתו מחויבים הגובים לבקר מספר פעמים ובמועדים שונים וככל שידרשו יהיה עליהם לבוא ולהצהיר בפני בית המשפט על המועדים בהם ביקרו בנכס ברזולוציה של שעות. בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, (שכן יש פה מפגש עם החייב או בני ביתו) אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרה דנן.

יישום המלצות דוח ביקורת קודם – סעיף 79

59. **המלצה:** על המחלקה לדרוש מחברות הוצ"פ לבצע תיעוד נאות של כל הפעולות המתבצעות על ידיהן. רצוי כי המחלקה תגדיר לגבי כל פעולה ופעולה את רמת התיעוד הנדרשת.
יישום בפועל: לא יושם.
תגובתנו: ההמלצה יושמה במלואה – הוצאו נהלים פנימיים, נשלחו הודעות לחברות ההוצאה לפועל, התקיימו ישיבות בנושא, מחודש אפריל 2013 קיימת מערכת מחשוב חדשה הדורשת את כל הפרטים, כאשר בנוסף כל דיווח עובר בדיקה ידנית כפיקוח, בקרה וגיבוי (ראה סעיפים 5-181, 22 לתגובתנו). במקרים בהם מתקבל דיווח חלקי נשלחו הערות לחברות.

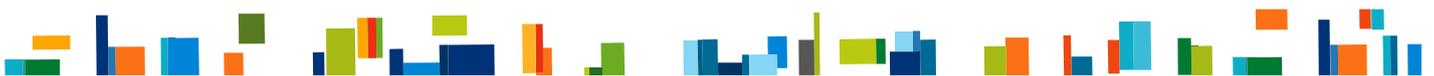
60. **המלצה:** על המחלקה להגדיר במסגרת החוזה, קריטריונים ברורים לאופן ביצוע הפעולות, והסנקציות שינקטו כנגד חברות ההוצאה לפועל במידה ויחרגו מביצוע.
יישום בפועל: חלקי.
תגובתנו: מכוח החוזה, עיריית תל אביב רשאית לנקוט במגוון רחב של סנקציות, הן על פי החוזה והן מכוח כל דין. הבחירה בידי העירייה באיזו סנקציה לנקוט ואין כל חובה לעשות שימוש בכל הסנקציות. עד כה נקטנו בסנקציות לאורך כל הדרך, כגון: היעדר תשלום, קיזוז, שינוי אחוזי פעילות (ראה למשל סעיף 30 לדוח זה), הקפאת ביצוע לפרקי זמן, והסנקציה הגדולה ביותר: הפסקת התקשרות (ראה למשל סעיף 27 לדוח זה באשר לט מ, סנקציה זו אף ננקטה בעבר עם חברות נוספות כגון: א.ט שירותים משפטיים).

61. **המלצה:** יש לוודא כי קיימת התאמה בין הגובים שאושרו במסגרת כתב הרשאה לבין הגובים שביצעו הפעולה בפועל, יש לקבל חוות דעת משפטית למקרים בהם הפעולה בוצעה על ידי גובה שלא אושר, בנוסף יש לבחון נקיטת סנקציות כנגד החברה במקרים האמורים.
יישום בפועל: חלקי.
תגובתנו: עם כניסתה של מערכת המחשוב החדשה בחודש יולי לא ניתן להזין פעולה בלי שמות הגובה והמלווה המופיעים בכתב ההרשאה. בכל מקרה של אי התאמה בעבר או בהווה ננקטו סנקציות. לציין, כי אף לפי דוח זה נמצאה אי התאמה אחת בלבד, של מלווה (מ.ר) כאשר הדבר בבדיקה. גובה המס תמיד היה מורשה והופיע בכתב ההסמכה.

62. **המלצה:** על המחלקה לבצע השוואה באופן שוטף, בין הדיווח המתקבל מהחברה במסגרת דוח הפעילות לבין הנתונים המופיעים בכתב ההרשאה.
יישום בפועל: לא יושם.
תגובתנו: מחודש יולי 2013 נכנסה מערכת מחשוב שבודקת דיווחים ומונעת דיווח ותשלום ככל שחסרים פרטים ו/או מתגלות אי התאמות כשבמקביל מתבצעת הבקרה הידנית כגיבוי.
63. עדכון תקופת ההרשאה ל- 60 יום – יושם.
64. **המלצה:** טרם אישור הפעולות על ידי המחלקה והוצאת התשלום לחברות ההוצאה לפועל על המחלקה לבחון את הפרטים.
יישום בפועל: חלקי.
תגובתנו: גם באשר לסעיף זה הרינו לחזור ולחלק את התגובה לשניים עד הכנסת מערכת מחשוב ולאחריה. עד חודש אפריל 2013 הבקרה בוצעה באופן ידני, במגבלות כמות הפעולות (ראה סעיף 5 לתגובתנו) אל מול כוח האדם – 4.5 עובדים (שמלבד תפקידם זה נדרשו ונדרשים אף לתגבר מוקדים נוספים באגף החנייה), בנוסף ועל אף המגבלות נערכו בקורות יזומות, מדגמיות, בדיקה טלפונית אל מול חייבים לשם אימות הדיווחים שנתקבלו על ידי חברות ההוצל"פ. במצב דברים זה אכן נפלו אי דיוקים, אולם במספרים נמוכים כשהמגמה אז וגם היום להגיע למינימום טעויות וליקויים.
מחודש יולי 2013 נכנסה מערכת המחשוב שבודקת דיווחים ומונעת דיווח ותשלום ככל שחסרים פרטים ו/או מתגלות אי התאמות כשבמקביל מתבצעת הבקרה הידנית כגיבוי.
בנוסף וכפי שצוין בסעיפים 20-22 למכתבנו, לאורך כל הדרך הדבר הובהר לחברות ההוצל"פ ולעובדים.
65. **המלצה:** פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות שבשל אופיין דורשות כי בביצוע הפעולה יצטרף מלווה בשל מורכבות פעולות ההוצל"פ נדרש מלווה לפעולה. על המחלקה להגדיר באופן מפורש מי מוסמך להיות מלווה ומהם הכישורים הנדרשים מהמלווה. בנוסף, יש לוודא כי שם המלווה בצירוף חתימתו יופיעו בדוח רישום המיטלטלין ובתצהיר המצורפים לכתב ההרשאה. הביקורת ממליצה כי במקרים בהם הפעולה בוצעה ללא מלווה תנוכה הפעולה מתשלום שניתן לחברות ההוצאה לפועל.
יישום בפועל: יושם חלקי.
תגובתנו: בכל הפעולות, כולל הפעולות שנבדקו בדוח זה, היה מלווה (למעט אותם מקרים בהם היה מלווה (יחיד) שלא הופיע בכתב ההרשאה, הנושא נבדק ויטופל).
בחודש יולי 2013 עם הכנסה של מערכת המחשוב לא ניתן לקלוט פעולה בלי שמות גובה המס והמלווה המוסמכים.
במקביל ובאופן ידני נבדקים הטפסים, קיומם של הפרטים המלאים וחתימות כנדרש.
כמו כן קיימנו מספר וועדות שבמהלכן ראינו את המלווים ורק לאחר הריאיון והתרשמות אישית הנפקנו תעודת הסמכה.
66. **המלצה:** מומלץ להגדיר ולהפיק אחת לתקופה, דוחות "חריגים" אשר יסייעו לאתר בין היתר פעולות חריגות.
יישום בפועל: חלקי.
תגובתנו: כיום כבר מבוצע במלואו וכחלק משגרת העבודה.
כאמור, מערכת המחשוב החדשה נקלטה בחודש אפריל ונכנסה לפעילות מבצעית מלאה ב- 23.7.13.
המערכת אינה נותנת לקלוט פעולות בהם חסרים פרטים, דיווחים סותרים וכו'. כאשר לזה נלוות בקרה ידנית של אותם עובדי צוות הגביה.
זאת ועוד; אחת לחודש, כל חודש, מתקיים "פורום גבייה" בראשות מנהל אגף החנייה ובהשתתפות מנהל מחלקת גבייה ומנהלת צוות גבייה – במעמד זה מוצגים כל נתוני הגבייה בטבלה מסודרת, בודקים פעולות גבייה אל מול תשלום בתיקי האכיפה ותשלום לחברות ההוצאה לפועל.
כאשר פורום זה עוד נדבך בבקרה.

בברכה

מנהל אגף החנייה



ג' באדר ב', התשע"ד
5 מרץ 2014
סימוכין: 08435214

אל : מבקרת העירייה

הנדון: דוח מעקב נושא הפעלת קבלני הוצאה לפועל אגף החניה -תגובה

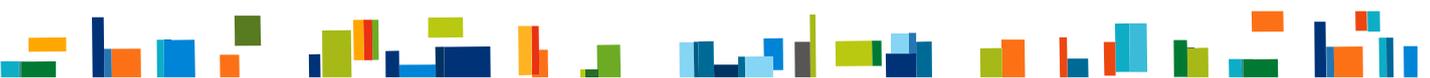
בהתאם לחומר שהתקבל, להלן תגובתנו :

1. סעיף 57 - עולה כי אכן נמצאו חריגות מכתבי ההרשאה, אציין כי רעננו את ההנחיות בקרב חברות הוצאה לפועל, כמו כן כל פעולה המבוצעת תוך חריגה מכתב ההרשאה, לא מועבר בגינה כל תשלום עבור חברת הוצאה לפועל. בנוסף, 22 מתוך 30 הפעולות שבוצעו שולמו והתיק נסגר.
2. סעיף 63 - בעבר, עד להכנסת המערכת הממוחשבת כלל לא נדרש שם מלווה, אלא שם גובה המס בלבד. אולם בהסתמך על טפסי הפעולה שנבדקו על ידכם להלן ממצאנו:
מספר פעולה 764155- מההעתק ששלחתם אלינו נראה כי מופיעה חתימה של גובה המס ושל המלווה, אולם חסרים הפרטים המלאים של המלווה.
מספר פעולה 740815 - לא נשלח אלינו העתק צילומי של החומר המצוי בידיכם.
מספר פעולה 770021- מההעתק ששלחתם אלינו נראה כי מופיעה חתימה של גובה המס ושל המלווה, אולם חסרים הפרטים המלאים של המלווה.
מספר פעולה 770059- מההעתק ששלחתם אלינו נראה כי מופיעה חתימה של גובה המס ושל המלווה, אולם חסרים הפרטים המלאים של המלווה.
מספר פעולה 758710- במערכת מופיע שם הגובה, ללא שם מלווה.
3. סעיף 66 - לא קיבלנו לידינו את כל החומר, אולם בהסתמך על החומר המצוי בידנו להלן תגובתנו:
פעולה 866322 - על פי בדיקתנו בדיווח הממוכן, הפעולה בוצעה ביום 21.2.12 ולא 21.1.12, המדובר ביום ג' בשבוע.
פעולה 834511 - על פי המערכת וכן על פי הטופס הידני הפעולה בוצעה ביום 15.11.11, יום ג' בשבוע ולא ביום 25.11.11.
4. סעיף 78 ד - לא נשלח החומר.

בברכה

מנהל אגף החניה

העתקים :



-----Original Message-----

From: מנהלת אגף המחשוב
 Sent: Wednesday, March 26, 2014 8:18 AM
 To: סגן מבקר העירייה
 Cc: עוזר ומנהל פרויקטים;
 מ.אגף מחשוב לפיתוח

Subject: RE: טיוטת ממצאים לדוח מעקב בנושא הפעלת קבלי הוצאה לפועל באגף החניה
 סגן מנהלת מחלקת מערכות ניהול ותפעול;

הי

רצ"ב הבהרות נוספות מעבר למענה שהוכן במשותף עם אגף החניה:
 (1) סעיף 37 - נציין הקובץ מועבר למחלקה על פי קצב הביצוע ולא אחת לשבוע כפי שצויין בדו"ח. כמובן כפי שצויין כל עוד כתב ההרשאה בתוקף.
 (2) סעיף 38 סעיף קטן ד' -הדגשה קלה, המערכת אינה מבצעת התאמה אוטומטית של קוד הפעולה לסכום החיוב שדווח. ההתאמה הינה ידנית כפי שצויין בהתייחסות.
 (3) סעיף 38 סעיף קטן ה - תוספת להתייחסות, כמו כן המערכת מאפשרת לבעלי הרשאה לעקוף את הגבלות, תוך ציון ותיעוד הסיבה וזאת על מנת לאפשר שיקול דעת במקרים חריגים בהם זה נדרש. כפי שצויין, בהתייחסות בסעיף 14.
 (4) סעיף 38 סעיף קטן ז'- נדייק: המערכת מכילה שאילתות בקרת גובים, המאפשרת להציג את פעילות הגובה בתאריכים נדרשים.
 הפעילויות מוצגות לפי סדר תאריך וזמן ביצוע, בציון מיקום הביצוע. המערכת מתריעה על פעילויות שהתבצעו בזמנים חופפים - בטווח של 15 דקות.
 אין התרעה ביחס למיקום.
 (5) סעיף 38 סעיף קטן א-ג - כמו כן ניתן לציין את השינויים הבאים שבוצעו במערכת:
 - המערכת מאפשרת קליטה של פעילויות ההדבקות: מבצעים (בודק/מלווה/שוטר) וכן זמני ביצוע. כאשר פעילות מוגדרת כפעילות עם הדבקה, חלה חוות דיווח תקינה של פרטי ההדבקה.
 - המערכת מעתה מחייבת את העובדים במחלקה לתת חווי לגבי תקינות הדיווח לגבי פריטים וכן לגבי הנוכחים בבית
 - המערכת המדווחת בהתאם לסוג הפעולה המדווחת על ידי הקבלן - עם/בלי ויתור

כל התכולה שפותחה הינה בהתאם לדרישה ואפיון של הלקוח.

נציין כי התגלה כי בפעולות שסיבת אי הביצוע שלהם הינה "עזב ולא גר במקום" בו בודקים רק את תקפות התאריך. עולה כי ישום זה אינו נכון (יכול לאפשר פעילות לגובים במועדים חופפים) ובהתייעצות עם מנהלת המחלקה, הוחלט על חסימת אופציה זו - ימומש בגירסא הבאה.

תודה

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ

נספח ג-השלמת תגובה- אגף מחשוב וממ- 26-03-14

מ: מנהלת אגף המחשוב
נשלח: יום שלישי 25 מרץ 2014 10:08
אל: סגן מבקר העירייה
עותק: עוזר ומנהל פרויקטים
נושא: טיוטת ממצאים לדוח מעקב בנושא הפעלת קבלי הוצאה לפועל באגף החניה

בדקתי את הנושא, בעקרון המענה שהוגש על ידי אגף החניה, הינו מענה משותף של אגף החניה ושל אגף המחשוב.
אולם לאור שאלתך, אני אשווה היום בין ההתייחסות שלנו למשותפת ורק אוודה שאין פערים.
אשלח התייחסות סופית היום בערב.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ

א' באב, התשע"ד
28 יול 2014
סימוכין: 31861314

אל : גזבר העירייה

הנדון: טיוטת דו"ח מעקב בנושא קבלני הוצאה לפועל באגף החניה.

בחודש מרץ 2013 פנה משרד מבקר העירייה לאגף החניה לשם ביצוע מעקב אחרי יישום המלצות הביקורת משנת 2006. בחודש אפריל 2012, כשנה לפני שמשד המבקר פנה לאגף החניה, התחלנו בסבב דיונים במטרה ללמוד, לבחון וליישם את המלצות מבקר העירייה בנושא הפעלת קבלני הוצל"פ. בהתאם רועננו נהלי העבודה באגף וחודדו ההנחיות לחברות ההוצל"פ והוחלט כי נדרש פתרון מיחשבי כולל. בתוכניות העבודה לשנת 2013, קבענו יעד לפתח מערכת מחשוב במטרה להגביר וליעל את הבקרה תוך למידה ויישום של המלצות מבקר העירייה בנוגע להפעלת קבלני הוצל"פ באגף החניה, לרבות בקרות כספיות ובקרה על הפעילות והתהליכים שמתבצעים על ידי חברות ההוצל"פ. חשוב להבהיר כי עד להפעלת המערכת הממוחשבת באופן מלא ובהעדרה, נאלץ אגף החניה לערוך את הבקרות באופן ידני. צוות הגבייה האמון על הבדיקות מונה 4 עובדים וחצי, המבצעים מטלות נוספות כדוגמת: תגבורים במוקדי השירות. הפיתוח של מערכת המחשוב הסתיים במהלך חודש אפריל 2013 ומיד עם תום הפיתוח התחלנו לערוך בדיקות קבלה למערכת. מערכת המחשוב נכנסה לפעילות מלאה בחודש יולי 2013 לאחר בדיקות קבלה, הטמעה והדרכה. הכנסת מערכת המחשוב לפעילות מלאה בנוסף לעריכת בקרות ידניות אפשרה לנו: להגביר את תהליכי הבקרה וליישם את המלצות הביקורת משנת 2006.

להלן פירוט העדכונים שבוצעו במערכת הממוחשבת:

- א. המערכת מחייבת קבלת דיווח אודות תאריך ושעת פעולה.
- ב. שדה מבצע הפעולה (גובה/מלווה) הוסב לשדה רשימה, כאשר בשדה מופיע קוד של גובה/ מלווה, במקום שדה טקסט שהוזן באופן חופשי על ידי עובדי מחלקת גבייה. בנוסף המערכת דורשת שדיווח חברות ההוצל"פ יכלול פרט גובה/מלווה.
- ג. בכל מקרה של דיווח על פעולות הוצאה בליווי שוטר, המערכת מחייבת לשם השלמת הדיווח מילוי שם השוטר ומספר רישונו.
- ד. המערכת מעדכנת את סכום החיוב באופן אוטומטי בהתאם לקוד המוזן.
- ה. בעת קליטת נתוני חברות ההוצל"פ, המערכת חוסמת דיווח על הפעולות בהן יש חריגה מתוקף כתב ההרשאה.
- ו. המערכת אינה מאפשרת דיווח של נתונים בזמן השבתה וכן במועדים שהוגדרו על ידי מחלקת גבייה כמועדים בהם לא תבוצענה פעולות הוצאה לפועל: שישי/שבת/חג.
- ז. לשאלתת בקרת גובים, המערכת הממוחשבת מבצעת בדיקה ואיתור של פעילות גובים ומתריעה על חריגות בדיווחים באשר למיקום ולמועד עריכת פעילות הגבייה.



להלן פירוט פעילות אגף החניה בנושא הוצל"פ בין השנים 2010-2013:

בשנת 2010 – טופלו 65,292 תיקים.

בשנת 2011 – 108,291 תיקים.

בשנת 2012 – 98,078 תיקים

בשנת 2013 – 82,202 תיקים.

(הגידול בפעולות ההוצאה לפועל בשנים 2011, 2012 עקב מניעה חוקית, זמנית, לביצוע עיקולי בנקים ממוכנים).

סעיף 77-כאמור, פיתוח של מערכת המחשוב הסתיים במהלך חודש אפריל 2013. לאחר בדיקות, הטמעה והדרכה הוכנסה המערכת לפעילות מלאה בחודש יולי 2013.

התייחסותנו למסקנות:

סעיף 80-במסגרת מכרז הוצל"פ החדש (19/2014), שפורסם בתאריך 31.03.14 נמסרו נתוני חייבים לחברות ההוצל"פ רק לאחר חתימתן על החוזים.

סעיף 81-בחודש יוני 2011, אושרה זכייתן של 3 חברות ההוצל"פ במכרז:

1-ב. ש. מ. בע"מ.

2-ס. ש. מ. מ."

3-ט. ש. מ. בע"מ.

מיד לאחר אישור הזכייה קיימנו וועדת הסמכה לעובדי חברת ב..

עובדי חברת "ס. ש. מ. וט. מ. ש. ירותים מ.שפטיים בע"מ, היו בעלי הסמכות בתוקף מוועדות קודמות שנערכו בין השנים 2003-2011.

יחד עם זאת, בחודש יולי 2012 ביצענו ריענון של ההסמכות לעובדי חברת ס. וט מ..

סעיף 82- מערכת המחשוב שהוכנסה לפעילות מלאה ביולי 2013 חסמה את האפשרות להזין פעולות במועדים וזמנים חריגים.

עד שנת 2013 התבצעה בקרה ידנית על דיווחי הספקים. כמו כן בוצעה ביקורת יזומה של עובדי צוות גביה שיצרו קשר טלפוני מדגמי עם חייבים כדי לוודא כי אכן הפעולה בוצעה במועד בה דווח.

סעיף 83- עם כניסת מערכת המחשוב החדשה בחודש יולי 2013, אם חסרים פרטים, המערכת חוסמת את הדיווח ובגין הפעולה לא מבוצע תשלום לחברת ההוצל"פ.



כמו כן, עובדי צוות הגבייה מבצעים פיקוח ובקרה באופן ידני בודקים את כל הטפסים שמולאו על ידי גובה המס במידה שחסר פרט כלשהו מתבצעת בדיקה מול חברת ההוצאה לפועל. בנוסף, הועברו הנחיות בכתב לעובדי הגבייה ולחברות הוצל"פ. בהתאם להנחיות אלו נדרשים לבצע רישום מסודר ומלא של פרטי כל פעולה שבוצעה על ידיהם. אחת לחודש מתקיים פורום גבייה בראשות מנהל אגף החניה ובהשתתפות מנהל מחלקת גבייה ומנהלי צוות גבייה במעמד זה מוצגים נתוני הגבייה כולל הבקורות שנערכות על ידי העובדים לחברות של הוצל"פ.

סעיף 84- עם כניסת מערכת המחשוב החדשה, המערכת חוסמת פעולות שיש בהן חריגה מתוקף כתב ההרשאה ולא מועבר בגיבן תשלום. טרם כניסת המערכת, פעולה שבוצעה תוך חריגה מכתב ההרשאה, לא העברנו בגינה תשלום לחברת ההוצל"פ למעט מקרים בהם חברת ההוצל"פ גבתה את החוב מהחייב.

סעיף 85- עם כניסת מערכת המחשוב החדשה, כאשר אין התאמה בין שמות הגובים לבין כתב ההרשאה, המערכת חוסמת דיווח. כמו כן מבוצעת בקרה ידנית של טפסי דיווח על ידי מחלקת גבייה. בכתב ההרשאה מופיעים שמות גובי המס והמלווים המורשים לביצוע, נמצא ליקוי רק בנוגע למלווה אחד, שאכן לא הופיע בכתב ההרשאה.

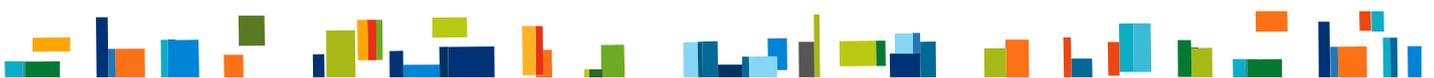
סעיף 86- מתוך 1,913 תיקים שנבדקו נמצאו 5 תיקים בהם פרטי מלווה חסרים. כאמור עם כניסת מערכת המחשוב החדשה, המערכת מונעת אפשרות של פעולות גובה מס אחד.

סעיף 87- ראה התייחסותנו לסעיף 82.

סעיף 88- המערכת החדשה מכילה שאילתת בקרת גובים המבצעת בדיקה ואיתור של פעולות גובים ומתריעה על חריגות בדיווחים באשר למיקום ולמועד עריכת פעילות הגבייה.

סעיף 89- כיום נערכת בקרה ידנית. כדי לשפר וליעל את תהליך הבקרה נדרש המשך פיתוח ממוחשב. הוחל בפיתוח ממוחשב אשר מחייב את חברות הוצל"פ לדווח על עריכת שלושה ביקורים במועדים שונים ובשעות שונות. לצערנו, טרם פותח יישום שיאפשר לערוך מעקב כי פעולות הרישום תבוצענה פעם אחת בשעות הבוקר, פעם אחת בשעות הצהריים ופעם אחת בשעות הערב. הנושא יעלה במסגרת תוכניות עבודה 2015.

סעיף 90- ראה התייחסותנו לסעיף 83.



התייחסותנו להמלצות:

סעיף 92- במסגרת מכרז הוצל"פ החדש (19/2014), שפורסם בתאריך 31.03.14 יישמנו את ההמלצה במלואה.

סעיף 93- ההמלצה יושמה במלואה-במסגרת המכרז החדש נקבעה וועדת הסמכה ליום 31.07.14 וועדה זו כוללת הסמכה והכשרה לכלל עובדי חברות הוצאה לפועל.

סעיפים 94-95- ראה התייחסותנו לסעיף 83.

סעיפים ג' עד ו'- עם כניסת מערכת מחשוב החדשה נחסמה האפשרות לבצע פעולות חריגות הנזכרות בסעיפים ג' עד ו'.

לסעיף 96- ההמלצה יושמה במלואה.

עם כניסת מערכת המחשוב החדשה, המערכת חוסמת פעולות שיש בהן חריגה מתוקף כתב ההרשאה, בכל מקרה לא מועבר תשלום בגין פעולות שבוצעו בחריגה מתוקף כתב ההרשאה.

סעיף 97- ההמלצה יושמה במלואה.

החל מיולי 2013 מערכת המחשוב החדשה, כאשר אין התאמה בין השמות המבצעים לבין כתב ההרשאה, לא מתאפשרים דיווח ותשלום בגין הפעולה. כמו כן מבוצעת בקרה ידנית של טפסי דיווח על ידי מחלקת גבייה.

סעיף 98- ההמלצה יושמה במלואה. כאמור עם כניסת מערכת המחשוב החדשה, המערכת מונעת אפשרות דיווח ותשלום בגין פעולות גובה מס בודד ללא מלווה כנדרש.

סעיף 99- במסגרת מערכת המחשוב החדשה ההמלצה יושמה במלואה.

סעיף 100- מבוצעת בקרה ידנית. על מנת ליישם את ההמלצה במלואה נדרש פיתוח מחשובי.

סעיף 101- ההמלצה יושמה.

בברכה

מנהל אגף החניה